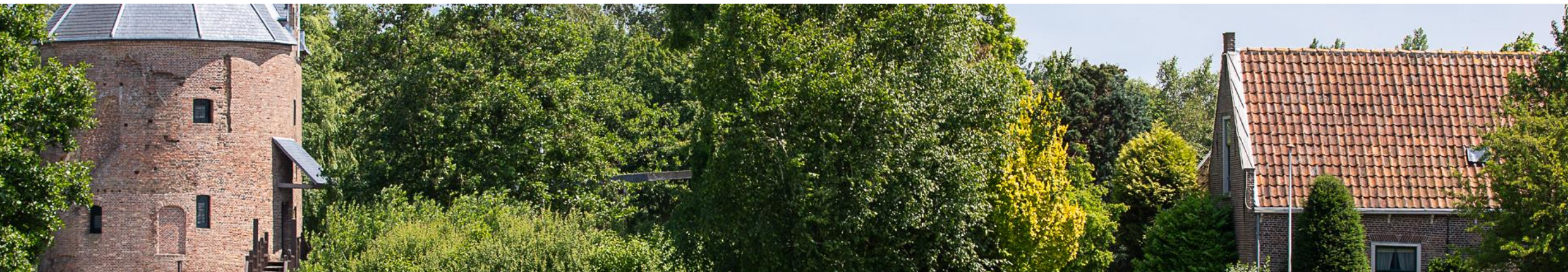




Rapportage Lisse

Onderzoek ISG beleid



Opdrachtgever: Gemeente Lisse

Datum: maart 2023

Projectnummer: 2022392

Auteurs: Britt van Dongen & Carlijn van de Pas



Achtergrond

Aanleiding en doel

In opdracht van de gemeente Lisse heeft DirectResearch een onderzoek uitgevoerd naar het ISG beleid van de gemeente. De gemeente Lisse wil graag meer te weten komen over de houding van de inwoners t.o.v. de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG) beleid. In het onderzoek is onder andere de evaluatie en houding van inwoners t.o.v. het ISG beleid uitgevraagd.

Methode

- Kwantitatief online onderzoek
- Online research tool van DirectResearch
- Maximaal 10 vragen

Periode

24 feb t/m 6 maart 2023

Doelgroep

- De doelgroep bestaat uit inwoners van de gemeente Lisse.

Bron

- Levendig Lisse panel

Respons

Digipanel

- Bruto steekproef: n=486
- Netto steekproef: n=125 (26%)

Significanties zijn als volgt weergegeven:

  Significant hoger/lager t.o.v andere leeftijdsgroepen

Conclusies



Conclusies



Ruim de helft van de inwoners van de gemeente Lisse is nog niet bekend met het ISG beleid

Ongeveer één op de zes inwoners is wel bekend met het ISG beleid, een derde deel heeft er wel eens van gehoord maar weet niet precies wat het inhoud. De eerste indruk van het ISG beleid is overwegend positief, slechts een kleine minderheid heeft een negatieve eerste indruk van het beleid. Inwoners zijn vooral positief door het behoud van de bollenstreek en omdat zij een opgeruimde omgeving erg belangrijk vinden. Inwoners staan negatief tegenover het ISG beleid omdat het teveel om het belang van de gemeente gaat en er veel nieuwe huizen verschijnen op de bollengrond.



Driekwart van de inwoners vinden het ISG beleid en het doel erg belangrijk.

Inwoners vinden het beleid vooral belangrijk omdat het aandacht geeft aan recreatie en de woonomgeving. Inwoners die het beleid minder belangrijk vinden, benoemen de dat er meer ruimte moet komen voor betaalbare woningbouw en dat de omgeving moet blijven zoals deze nu is.



Merendeel van de inwoners vindt dat de bollensector voorrang moet krijgen op andere sectoren in de bollenstreek.

Inwoners vinden dat de bollensector voorrang moet krijgen op andere sectoren omdat ze de bollensector zien als belangrijk voor de omgeving en cultuur.

Tegenstanders (9%) van de voorrang van de bollensector vinden de woningnood en natuur belangrijker dan de bollenteelt .

Resultaten

ISG beleid

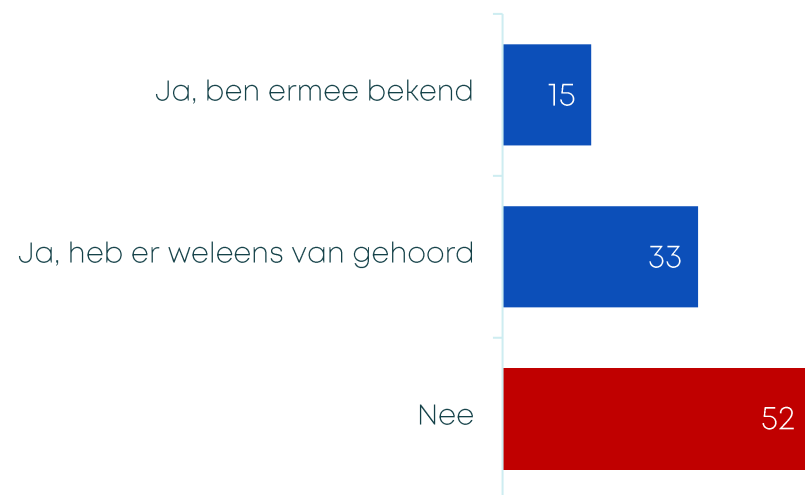




Meer dan de helft van de inwoners is nog niet bekend met het ISG beleid.



Gebruik social media kanalen (%)



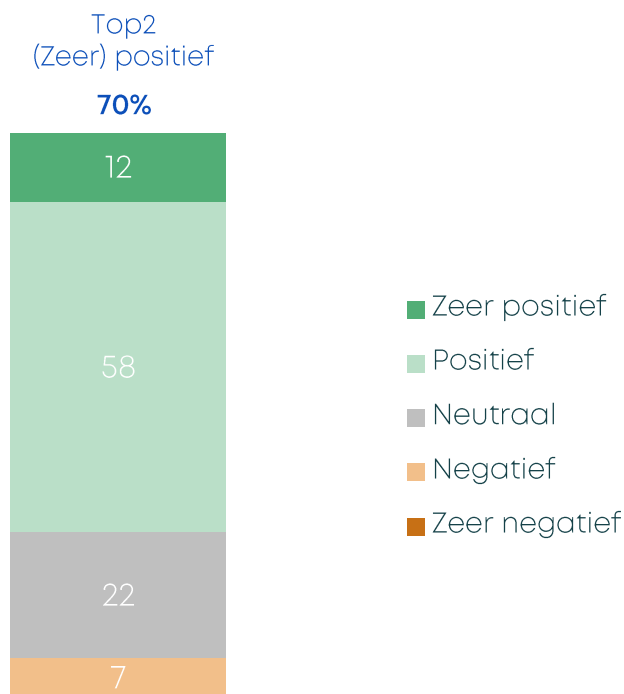


Bijna driekwart van de inwoners heeft een positieve eerste indruk van het ISG beleid.



Inwoners zijn vooral positief door het behoud van de bollenstreek en omdat zij een opgeruimde omgeving erg belangrijk vinden. Inwoners staan negatief tegenover het ISG beleid omdat het teveel om het belang van de gemeente gaat en er grote huizen verschijnen op de bollengrond.

Eerste indruk ISG beleid (%)



(Zeer) positief

“Goed dat de bollengrond die zo **karakteristiek** voor de streek is bescherming geniet.”

“**Voorkomen van verder dichthouden en verstedelijking** is een goede zaak.”

“Een groen en **niet rommelig buitengebied is belangrijk.**”

Neutraal

“Oude schuren en gebouwen hebben soms ook een culturele waarde. Er moet vooral **voldoende bollengrond beschikbaar blijven** voor de bollenteelt.”

“Allemaal prachtig natuurlijk **maar ten koste van wat...?**”

(Zeer) negatief

“Teveel **eigen belang.**”

“Er zijn onvoldoende goed wandelpaden en het open gebied geeft een **rommelige indruk.**”

“Ik lees alleen maar berichten, **dat er grote huizen verschijnen** op bollengrond en dat kassen/bollenschuren verdwijnen die nog prima zijn en door aankomende kwekers gebruikt zouden kunnen worden.”

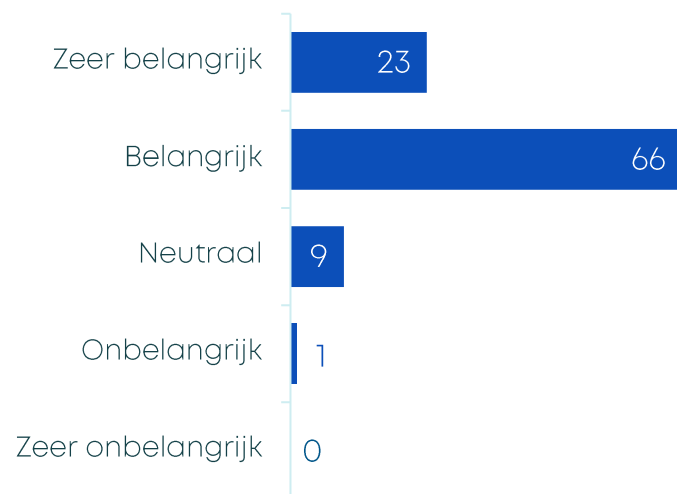
“Grote **huizen bouwen op bollengrond** is ridicuul.”



Negen op de tien inwoners vinden het ISG beleid belangrijk.

Inwoners vinden het beleid vooral belangrijk omdat het aandacht geeft aan recreatie en de woonomgeving. Inwoners die het beleid minder belangrijk vinden, benoemen de dat er meer ruimte moet komen voor betaalbare woningbouw en dat de omgeving moet blijven zoals deze nu is.

Belang ISG beleid (%)



(Zeer) belangrijk

“Goed dat er ook aandacht uitgaat naar aantrekkelijke mogelijkheden voor recreatie voor inwoners”

“Goed om ons visitekaartje en entree van het dorp naar een hoger niveau te tillen.”

“Woonomgeving is heel belangrijk- ook veilig te kunnen fietsen en wandelen.”

Neutraal

“Er is grond nodig voor woningbouw, tegelijkertijd is het belangrijk dat er voldoende grond voor bollenteelt beschikbaar is en blijft.”

“Ik ben ertegen om cultuur in te wisselen voor recreatie. Ik zou het graag naast elkaar willen laten bestaan.”

“Ik vind het belangrijk dat de bollenstreek blijft bestaan, maar al die grond kan ook andere functies krijgen.”

(Zeer) onbelangrijk

“Bollen zullen niet altijd blijven.”

“Laat het zoals het nu is.”

“Spaarzame ruimte voor betaalbare woningbouw is vele malen urgenter. Geen dure villa's, gewoon normale betaalbare woningen maken ze veel meer mensen blij mee.”

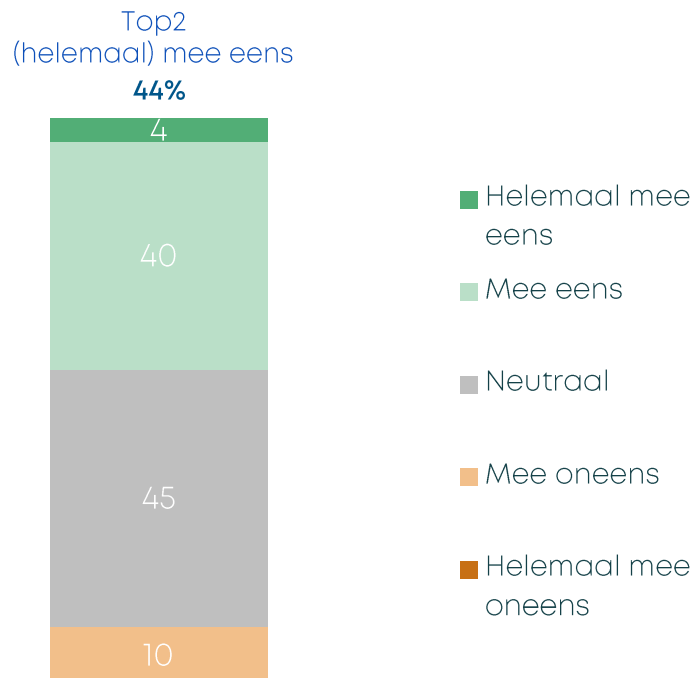


Ruim twee op de vijf van de inwoners merken dat het landschap tussen de gemeenten open en opgeruimd is.

Circa de helft van de inwoners staat neutraal tegenover het open en opgeruimde karakter en een minderheid van de inwoners is het oneens met de stelling.

Invloed ISG beleid (%)

Ik merk dat het landschap en buitengebied tussen gemeenten open en opgeruimd is.





Een grote meerderheid vindt het doel om het buitengebied tussen gemeenten open te houden belangrijk.

Als reden wordt gegeven dat het de aantrekkelijkheid van de omgeving verhoogt en rust creëert. Inwoners die het beleid onbelangrijk vinden, noemen het verdwijnen van elementen als bomen en oude kassen en schuren.

Belang doel ISG beleid (%)



(Zeer) belangrijk

"Een aantrekkelijke omgeving verhoogt de aantrekkelijkheid voor zowel de inwoners als de toeristen."

"Ruimte creëert rust in een drukke omgeving."

"Oude schuren, gebouwen die nergens voor worden gebruikt ontsieren het landschap."

"Het is het visite plaatje van de gemeenten."

Neutraal

"Als het doelmatig is lijkt me dit goed, maar ik stoor me zelf niet rommelige elementen."

"Jammer als karakteristieke bouwwerken hier de dupe van zouden worden."

"Ik kan mij zo geen storende elementen in de vrije ruimte voor de geest halen."

"Wat zijn rommelige/verstorende elementen? Worden er straks dingen onterecht opgeruimd."

(Zeer) onbelangrijk

"Jammer dat het open houden van het landschap betekent dat bomen moeten wijken."

"Het gaat om de manier waarop. Veel oude kassen en schuren zijn nog prima te gebruiken en worden nu voor veel geld gesloopt. Dat is dubbele kapitaalvernietiging."

"Een oude schuur heeft ook zijn charme."

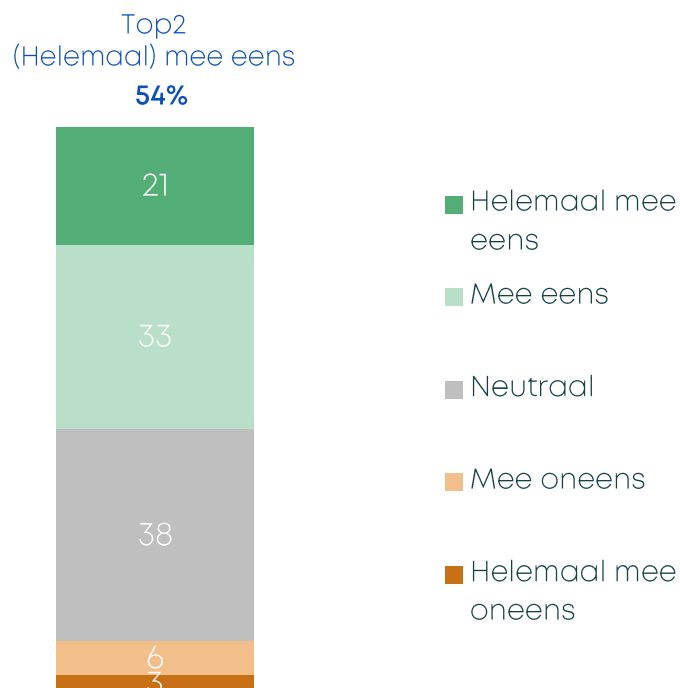


Ruim de helft van de inwoners vindt dat de bollensector voorrang moet krijgen op andere sectoren.

Inwoners zijn vooral positief omdat ze de bollensector zien als belangrijk voor de omgeving en cultuur. Tegenstanders van de voorrang van de bollensector vinden de woningnood en natuur belangrijker dan de bollenteelt.

ISG beleid voorrang (%)

De bollensector (bollenteelt, opslag, distributie van bollen) moet voorrang krijgen in het buitengebied ten opzichte van andere sectoren en functies (bijvoorbeeld opwek van energie, wonen, recreatie en toerisme, etc)



(helemaal) mee eens

*"Is een belangrijke "industrie" van de omgeving."
"Anders verdwijnt de bollensector op den duur wellicht geheel."
"De bollenteelt is economisch van groot belang voor de bollenstreek."
"Economisch- en cultureel belang."*

Neutraal

*"Ik vind natuur en recreatie net zo belangrijk, zo niet belangrijker."
"Bollensector is belangrijk voor onze streek, maar energie, wonen, etc. ook."
"Voor betaalbare koopwoningen mag er wel een beetje bollengrond weg. Maar niet voor dure (vrijstaande) woningen of bedrijventerreinen."*

(helemaal) mee oneens

*"Wonen is ook belangrijk gezien de woningnood."
"De Bollensector is te groot geworden voor deze regio. Zoek elders ruimte."
"Ik mis natuur in de opsomming en dat vind ik dus belangrijk. Belangrijker dan de monotone bloembollen teelt."*



Ruim twee op de drie inwoners vinden dat er meer onderwerpen zijn waar het overheidsbeleid zich op zou moeten focussen.

Inwoners noemen hierbij duurzaamheid, handhaving en ook infrastructuur en verkeersveiligheid. Inwoners die niet vinden dat er focus moet komen op andere onderwerpen, noemen als reden dat deze onderwerpen al genoeg zijn en veel aandacht vereisen.

Zijn er nog andere onderwerpen waar het overheidsbeleid op buitengebied zich zou moeten focussen?

71% Ja, namelijk:



Toelichting onderwerpen

“Natuur inclusiviteit, klimaatadaptatie, voldoende mogelijkheden voor recreatie dichtbij huis.”

“Geen zonnepark, windmolens, geen AZC, buiten gebied houden voor de bollenteelt.”

“Verkeersveiligheid!”

“Veel minder regels voor de kwekers.”

“Duurzaamheid, energie opwekken, woningbouw.”

“Strakker handhaven van de doelstellingen.”

“Veilige ruimte om te wandelen en fietsen.”

29% Nee, omdat:



Toelichting onderwerpen

“Er wordt al voldoende voor de bollensector gedaan.”

“We onze handen al vol hebben om dit te realiseren.”

“De overheid te weinig rekening houdt met de belangen van individuele inwoners.”

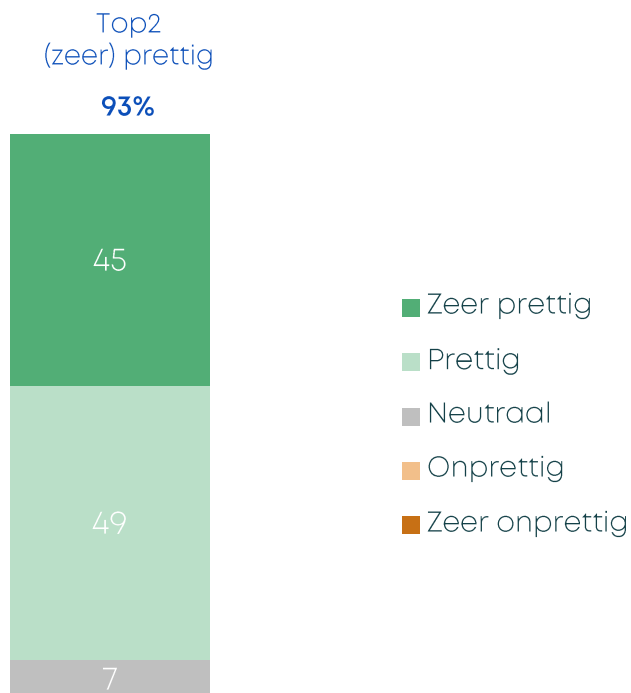
“Eerst de huidige doelen bereiken.”



Negen op de tien inwoners vindt het (zeer)prettig om in de bollenstreek te wonen.

Inwoners die het prettig vinden in de bollenstreek noemen het open landschap, nabijheid van voorzieningen en rust. Nadelen die benoemt worden zijn de toenemende drukte en geluidsoverlast.

Beoordeling wonen in bollenstreek (%)



(zeer) prettig

"Dichtbij steden maar open landschap en ook dichtbij zee."

"Het is rustig, er is veel groen, winkelcentrum en school zijn dichtbij. Buiten is het netjes.."

"Betrekkelijk rustig en toegankelijk."

"Alle gemeenschappelijke voorzieningen zijn top!"

Neutraal

"Het nog steeds een buiten stedelijk gebied. Laten we dat zo houden en er geen bollenstreek van maken."

"Maakt mij niet uit in wat voor omgeving ik woon."

"Last van vliegtuiglawaai."

"In mijn jeugdmooi een gebied, maar nu veel te vol en druk. Ook een verouderd wegennet."

"Het wonen is minder geworden (o.a. door vliegtuiglawaai, bereikbaarheid, het wegenplan is niet berekend op het vele verkeer."

"Te druk, te weinig mogelijkheden om in de directe omgeving fijn te wandelen of te fietsen. Geen aparte wandelpaden en fietspaden."

"Altijd hardrijdende auto's om je heen."

Achtergrond

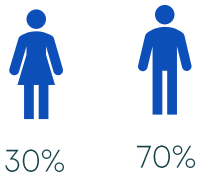




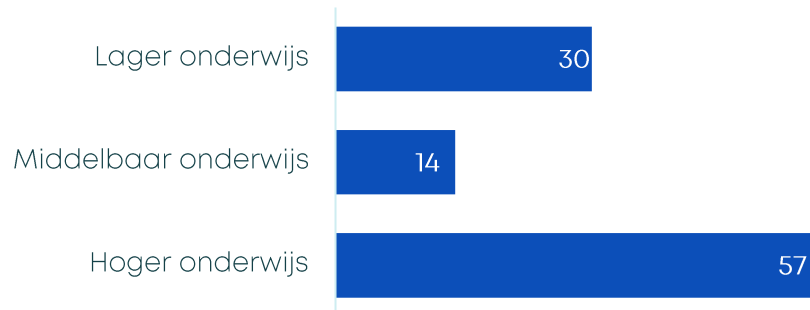
Bijlage: Profiel respons (n=125)

Hieronder staan de ongewogen kenmerken van geslacht, leeftijd en opleidingsniveau weergegeven. In de rapportage zijn de resultaten gewogen naar een representatieve afspiegeling voor de gemeente Lisse, op basis van geslacht en leeftijd.

Geslacht



Opleidingsniveau (%)



Leeftijd (%)

